



DOCUMENTO DE TRABAJO DE LA FUNDACIÓN PENSAR

Área: Desarrollo Económico

Autor: Equipo de Desarrollo Económico

Fecha: 19/04/11

Número: DT003

Un modelo agotado

La economía argentina bajo Cristina Fernández de Kirchner, 2008-2011¹

Introducción

Tras la crisis de 2001, la economía argentina entre 2002 y 2011 se divide en dos subperíodos, 2002-2007 y 2008-2011. El primer período, liderado por Eduardo Duhalde y Néstor Kirchner en la Presidencia de la Nación, secundados por Roberto Lavagna en el Ministerio de Economía, se caracterizó por un tipo de cambio fuertemente depreciado, superávits de cuenta corriente y fiscal holgados, expectativas inflacionarias bajas y una economía mundial floreciente. Se trató de un período de recuperación luego de la fuerte recesión y crisis del período 1999-2001.

El segundo período, liderado por Cristina Fernández de Kirchner, se caracterizó por una fuerte disminución en la tasa de crecimiento, una paulatina pero constante



La Fundación Pensar, usina de ideas de PRO, elabora propuestas de políticas públicas para construir una Argentina grande y para todos.

Para más información visite la página www.fundacionpensar.org

Piedras 383, piso 9 • Buenos Aires, Argentina • 5218-2459 • info@fundacionpensar.org

Las opiniones contenidas en este documento son responsabilidad exclusiva de los autores y no representan necesariamente la opinión o posición del Pro ni de sus miembros.

¹ Escrito por el equipo económico de Fundación Pensar, sobre la base de un borrador inicial de José Anchorena (janchorena@fundacionpensar.org), Coordinador de Economía Real en la Fundación Pensar. El equipo, liderado por Federico Sturzenegger, Coordinador de Desarrollo Económico de la Fundación Pensar, y Miguel Braun, Director Ejecutivo de la Fundación Pensar, alimentó el trabajo mediante discusiones con varios miembros de la Fundación, incluyendo a Alejo Espora, Luciano Laspina, Mariano Flores Vidal, Lucas Ronconi, Nicolás Grosman, Gabriel Flores, Fernando Santillan e Iván Petrella.

pérdida de competitividad guiada por una aceleración de la apreciación del tipo de cambio real por vía de la inflación, una disminución del superávit de cuenta corriente, el surgimiento de déficits fiscales crecientes, expectativas inflacionarias en ascenso y un contexto internacional favorable para las economías emergentes (más allá de la recesión de 2009).

En este documento evaluamos la performance y las políticas económicas de este segundo período (2008-2011) en virtud de tres razones. En primer lugar, se trata de un “modelo” realmente configurado por la presidente, y no por la dupla Duhalde-Lavagna, debido a que tiene características claramente diferenciadas del anterior período. En segundo lugar, se trata de un período en el cual los efectos de la crisis de 2001-2002 han sido superados: seis años después de la crisis, la presidente Fernández de Kirchner recibió una economía lejos de los niveles más bajos de la crisis y cerca de los más altos de la década anterior. Finalmente, y por la razón anterior, es posible comparar con otros países de la región para evaluar la efectividad de la política económica nacional. Frente al desafío electoral de 2011, es necesario evaluar la capacidad de Cristina Fernández de Kirchner poniendo la lupa sobre su gestión.

I. SECTOR REAL

1. Crecimiento. El país habrá crecido en el período 2008 a 2011 a una tasa promedio anual cercana al 3,2%, con un acumulado de 13% en cuatro años². Se trata de una performance por debajo de casi todos los países de la región. En este sentido, Argentina está aprovechando sólo parcialmente las oportunidades que el contexto internacional le está brindando a su economía.

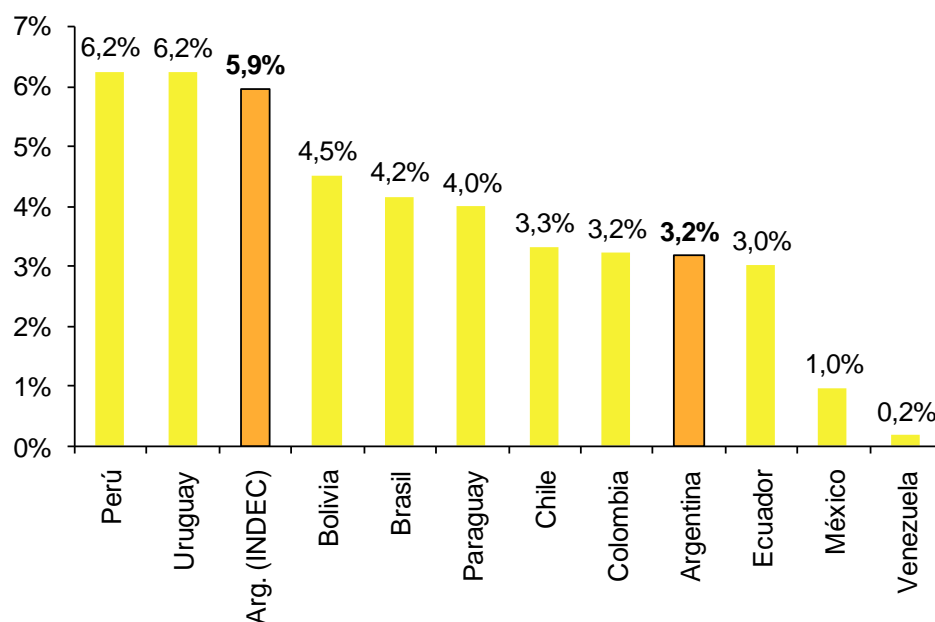


Gráfico 1. **Argentina creció a una tasa por debajo de la de casi todos los países de la región.** Crecimiento anual promedio, 2008-2011. Fuente: elaboración propia en base a BID, FMI (WEO), GRA e INDEC. Se proyectó un crecimiento anual de 6% en 2011 para la Argentina; para los restantes países las proyecciones son del FMI.

2. Factores de crecimiento. El crecimiento del período se explica principalmente por factores externos como el crecimiento de Brasil y los altos precios de las exportaciones argentinas, a pesar de que desde las políticas domésticas se hiciera lo imposible para desaprovechar el momento aplicando diversas restricciones a las exportaciones. Las políticas fiscales y monetarias expansivas, que tuvieron un papel en la recuperación de la crisis de 2001-2002, pasaron a jugar un papel inflacionario. El superávit fiscal que heredó Fernández de Kirchner se esfumó, dejando un fuerte déficit fiscal, y la expansión monetaria atentó contra la competitividad y el crecimiento futuro de la economía.

La inflación terminó perjudicando la situación social y económica, incrementando la pobreza y la desigualdad y erosionando la competitividad de las industrias. De continuar con la expansión monetaria creciente, el país enfrentará

² Fuente: elaboración propia en base a Gabriel Rubinstein & Asociados.

el riesgo de recorrer nuevamente el fracaso por el que transitó en el período 1974-1990.

Para lograr un crecimiento sostenible, el próximo gobierno deberá cambiar factores de crecimiento temporarios (expansión monetaria) por factores de crecimiento estructurales (inversión, educación de calidad, infraestructura, ciencia y técnica, integración con el mundo, etc.)

3. Empleo. Entre el cuarto trimestre de 2007 y el último trimestre de 2010 aumentó la cantidad de desempleados: 16.000 personas pasaron a engrosar dicha categoría. Esto se debe a que la tasa de desempleo prácticamente se mantuvo constante (pasó de 7,5% a 7,3%) y por lo tanto la economía no absorbió la totalidad de los nuevos ingresantes al mercado de trabajo.³ La mirada comparativa confirma el diagnóstico negativo: el desempleo en Argentina es alto en comparación con otros países de la región. Más aún, dos países con dotaciones similares de recursos como Brasil y Uruguay disminuyeron esa tasa en más de dos puntos porcentuales en el mismo período mientras que Argentina lo hizo sólo en 0,2 puntos porcentuales.

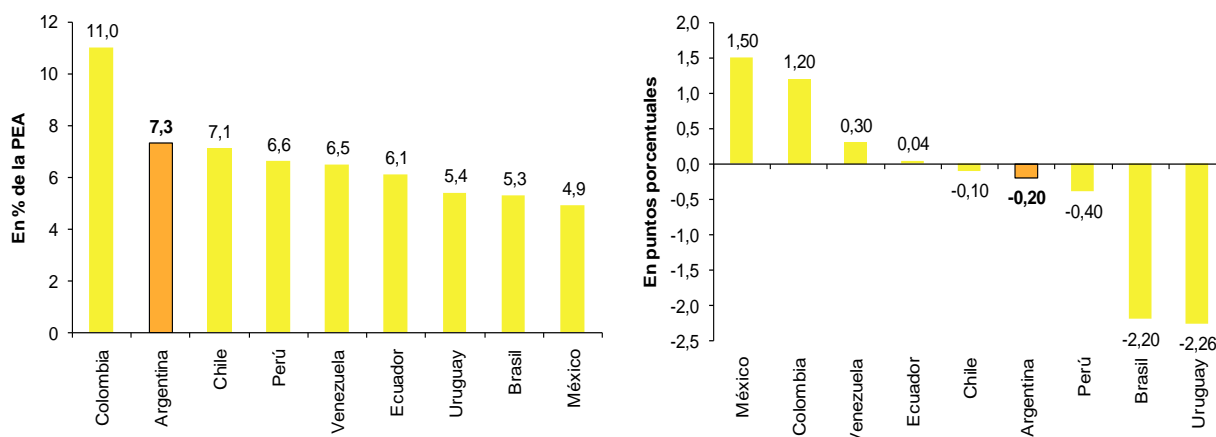


Gráfico 2. **Argentina presenta un desempleo mayor al de la mayoría de los países de la región y no ha mejorado significativamente en los últimos años.** Tasa de desempleo, 2010 (izquierda) y mejora en tasa de desempleo entre 2008 y 2010 (derecha). Fuente: elaboración propia en base a BID y Reuters.

El trabajo no registrado sigue siendo alto (3,8 millones de personas⁴, más del 35%, un porcentaje mayor al de principios de los 90s) y **los salarios (en términos de poder adquisitivo) siguen siendo bajos. El salario real promedio se ha mantenido prácticamente constante en el período 2007-2010 (ver gráfico 3).** A pesar del crecimiento económico, en 2010 el

³ Fuente: INDEC, EPH.

⁴ Fuente: ídem.

salario real promedio apenas alcanzó el valor previo a la crisis de 2001⁵. Más aún, se ha agrandado la disparidad entre los salarios de trabajadores formales e informales: mientras que a fines de la década de 1990 el ratio del salario promedio del trabajador registrado al salario promedio del no registrado era de 1,5, en el año 2010 era de 2,9. Este drástico aumento no se debió exclusivamente a la devaluación de finales de 2001. En efecto, en el año 2002 el cociente era de 2; el aumento restante debemos atribuírselo a las políticas de empleo post-convertibilidad⁶.

En suma, el mercado de trabajo no ha mostrado mejorías sustantivas en los últimos tres años.

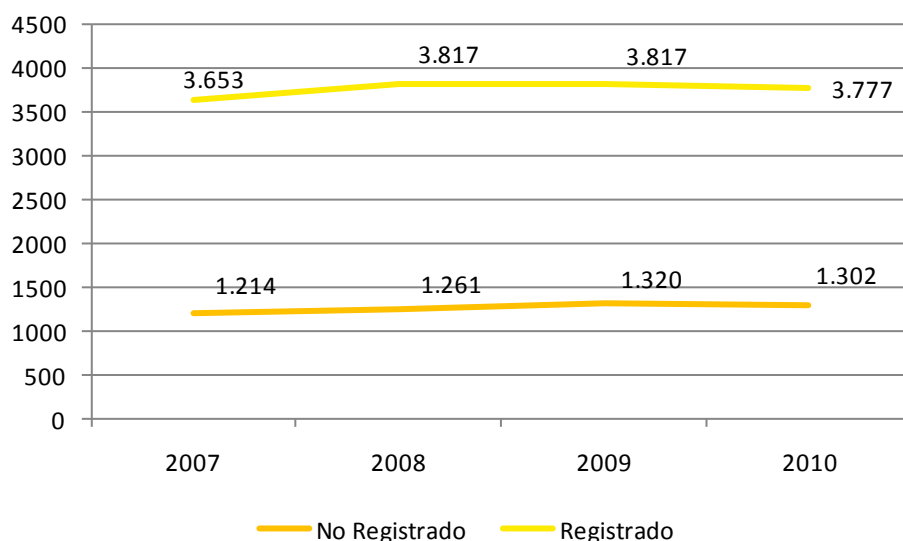


Gráfico 3. **El salario real no creció en los últimos tres años.** Salario mensual promedio (en pesos de 2010). Fuente: elaboración propia en base a ANSES, INDEC (EPH) y Buenos Aires City.

4. Inversión. La inversión se ha desacelerado fuertemente desde 2005, un indicio claro de que el modelo se agota (ver gráfico 4).⁷

La performance del período 2008-2010 sería peor aún en caso de que se confirme la sospecha de que los datos han sido adulterados. En efecto, existen indicios de que han sido adulterados directamente y debido a la utilización de índices de precios adulterados como deflatores. Por ejemplo, una de las pocas fuentes alternativas de este tipo de información indica para el año 2010 una diferencia de 15% en el nivel de inversión con respecto a la fuente oficial (INDEC).⁸

⁵ Fuente: elaboración propia en base a EPH.

⁶ Fuente: elaboración propia en base a EPH.

⁷ Debido a la volatilidad de la inversión, para obtener una tendencia de crecimiento hemos tomado la suma de la inversión de los últimos tres años para cada año (lo que se denomina un promedio móvil).

⁸ Fuente: Gabriel Rubinstein & Asociados.

Al desagregar los datos de inversión en sus componentes, y adoptando el punto de vista de la producción, la situación es aún más grave⁹. Primero, la inversión en construcción, que representa entre el 55% y el 60% del total invertido, es en gran parte residencial. Así, los últimos datos públicos de permisos de edificación (que datan de 2007, porque su publicación en la *web* ha sido discontinuada por el INDEC) indican que 70% de los metros cuadrados que obtuvieron permisos para construcciones nuevas en todo el país han tenido como destino vivienda, y sólo 30% han tenido como destino actividades productivas (en el caso de ampliaciones de construcciones existentes lo destinado a residencial ha sido 54% del total)¹⁰.

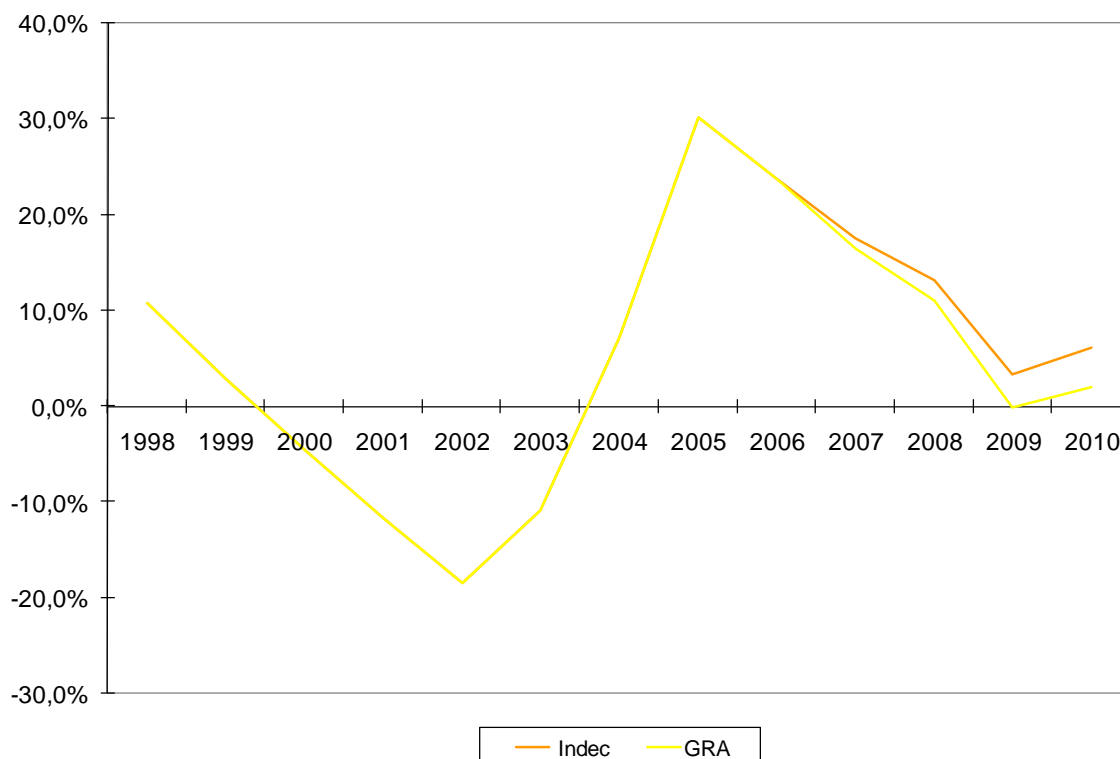


Gráfico 4. **El crecimiento de la inversión se ha desacelerado fuertemente.** Tasa de crecimiento de un promedio móvil de los últimos tres años de inversión (medida en pesos constantes de 1993). Fuente: elaboración propia en base a INDEC y Gabriel Rubinstein & Asociados.

⁹ La inversión es una variable fundamental pues permite tener una producción mayor en el futuro, lo que a su vez permite mayores ingresos de la población. Así, suele decirse que para seguir creciendo a tasas altas se necesita altas tasas de inversión. Pero no todo lo que se mide bajo el rubro inversión tiene el mismo impacto sobre la producción. Se supone que la construcción no residencial (fábricas, rutas, diques, etc.) tiene un impacto mayor que la construcción residencial; la inversión en ferrocarriles o camiones tiene un impacto mayor que la inversión en autos de alta gama; y la inversión en maquinaria para empresas tiene mayor impacto que electrodomésticos o televisores.

¹⁰ A fines comparativos consignamos que en el año 1997 esos porcentajes eran 68% (construcción nueva) y 52% (ampliaciones), lo que indica que la estructura de la economía argentina en cuanto a inversión en construcción no se ha modificado significativamente.

Segundo, dentro de equipo durable de producción, el componente de material de transporte ha crecido con respecto al rubro maquinarias y equipo, siendo este último el que se asocia más naturalmente con equipo de producción. Así, material de transporte ha pasado de ser sólo el 25% del equipo durable en 2003 a representar más del 34% en 2010.

Tercero, el equipo durable de origen nacional (tanto de maquinaria y equipo como de material de transporte) ha disminuido considerablemente como porcentaje del total (ver gráfico 5). Así, la maquinaria y equipo de origen nacional ha pasado de ser 63% del total en el año 2003 a representar sólo el 38% en el año 2010, en tanto que el material de transporte lo ha hecho de 54% a 30% en el mismo período. Estos datos no concuerdan con el discurso oficial de desarrollo de la industria nacional.

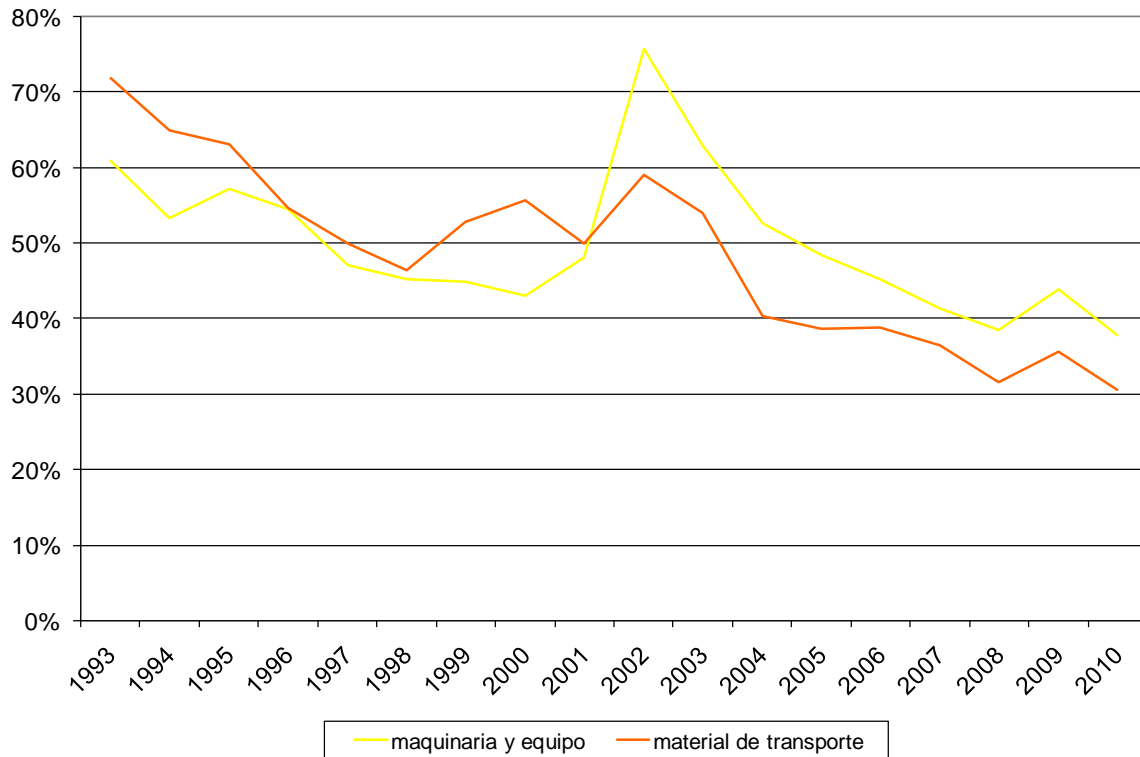


Gráfico 5. El componente nacional del equipo durable de producción disminuyó fuertemente. Porcentaje del equipo durable de producción nacional en el total de equipo durable invertido. Fuente: elaboración propia en base a INDEC.

Por último, al desagregar las importaciones de equipo durable, se encuentra el mismo fenómeno que en el punto dos: el porcentaje de importación de maquinaria y equipo de producción (maquinaria generadora de energía, maquinaria para industrias específicas, maquinaria para metalmecánica y

maquinaria para industrias generales) disminuyó vis a vis la importación de material de transporte.¹¹

Por su parte, la inversión extranjera directa ha disminuido fuertemente en el país. Este tipo de inversiones (especialmente si son del tipo *green field*, es decir, aquellas por las cuales las empresas transnacionales construyen nuevas instalaciones y no solamente adquieren activos ya existentes) son fundamentales como parte de la transmisión y absorción de conocimiento tecnológico, por lo que su disminución drástica implica una importante pérdida de oportunidades.

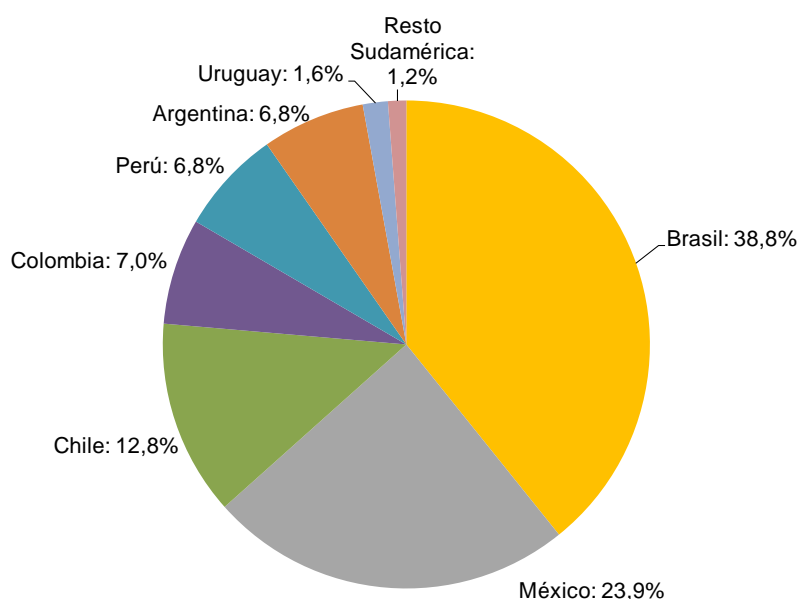


Gráfico 6. La inversión extranjera directa ha sido mínima. IED recibida por país como porcentaje del total de IED recibido por la región, 2008-2010. Fuente: elaboración propia en base a BID.

En suma, la inversión se ha desacelerado. Luego del shock positivo que significó el mejoramiento del tipo de cambio real, no han mejorado (y en varios sectores han empeorado) ni la previsibilidad ni la seguridad jurídica, que implicarían mejoras en los incentivos a invertir en el país. Adicionalmente, debido a las políticas económicas implementadas, la inversión se ha dirigido más que a inversión productiva (maquinaria y equipo) a consumo durable, incluyendo bienes de bajo retorno social (construcción residencial) y bienes de

¹¹ Inclusive dentro de cada rubro de importación aparece un aumento de lo que se puede considerar consumo durable más que inversión. Así, se observa que en material de transporte, con respecto al período 1995-1998, ha aumentado fuertemente en el período 2006-2009 la importación de autos (117%), motos (178%) y 4x4 (249%), ha aumentado mucho menos la importación de camiones (8%) y ha caído la de *trailers* (-28%).

alta depreciación (autos, celulares, electrodomésticos). La inversión pública ha aumentado pero ha sido corrupta e ineficiente, en tanto que la inversión extranjera directa ha disminuido a niveles mínimos para una economía del tamaño de la argentina.

5. Combustibles y energía. Así como la inversión es la base de una economía moderna, el sector energético y de combustibles es el insumo fundamental que permite su funcionamiento. En los sectores de energía la inversión privada cayó fuertemente como consecuencia de la falta de perspectivas y del mal clima de negocios. La performance del sector de hidrocarburos ha sido paupérrima y la performance del sector energético ha sido mala.

Las reservas comprobadas de petróleo han caído de 416 millones de metros cúbicos a fines de 2007 a 398 millones a fines de 2009, en tanto que las reservas comprobadas de gas han caído de 442 mil millones de metros cúbicos a 379 en igual período¹². (La Secretaría de Energía aún no informa las cifras de 2010.) La disminución de reservas de hidrocarburos implica una caída de la riqueza del país en cerca de 100 mil millones de dólares (semejante a un año de gasto público total)¹³. En otras palabras, las políticas económicas del presente gobierno han llevado a que el país se consuma el stock petrolero y gasífero, de la misma manera que se ha consumido el stock ganadero (como veremos más adelante).

La disminución de reservas no se ha dado por una alta producción sino por una escasa actividad exploratoria. La cantidad de pozos de exploración cayó un 50% en la década de 2000-09 respecto a las décadas de 1980 y de la de 1990¹⁴. La producción de petróleo cayó de 37,2 millones de metros cúbicos en el año 2007 a 35,3 millones en 2010, en tanto que la producción de gas cayó de 51 mil millones de metros cúbicos a 46,9 en igual período¹⁵. La caída de la producción junto a una demanda interna creciente implicó que la balanza comercial de combustibles y lubricantes se deterioró en más de 2 mil millones de dólares¹⁶.

En cuanto al sector energético, la potencia eléctrica instalada creció entre el año 2007 y 2010 (luego de un lustro de estancamiento) de cerca de 24.000 megavatios-hora a 28.000, pero lo hizo a un ritmo apenas parejo con la demanda, observándose muy altos ratios entre demanda máxima y capacidad instalada (cerca de 0,75)¹⁷. Por otro lado, en proporción se utilizaron más las

¹² Fuente: Secretaría de Energía.

¹³ Fuente: “El sector energético argentino: Balance de la gestión de gobierno 2003-2010”. Documento elaborado por los ex secretarios de energía: Emilio Apud, Julio César Aráoz, Enrique Devoto, Roberto Echarte, Alieto Guadagni, Jorge Lapeña, Daniel Montamat, Raúl Olocco. Disponible en URL: <http://www.exsecretarios.com.ar/2011/03/sector-energetico-argentino-balance-de.html>

¹⁴ Fuente: ídem.

¹⁵ Fuente: Secretaría de Energía.

¹⁶ Fuente: INDEC, Sector Externo.

¹⁷ Fuente: CAMMESA, Informe anual (2010).

centrales térmicas que las hidroeléctricas, lo que implica mayores costos por combustibles (en gran parte importados) así como mayor impacto ambiental.

Una vez más, la comparación internacional confirma el diagnóstico. Argentina presentó el peor desempeño de producción de energía en la región.

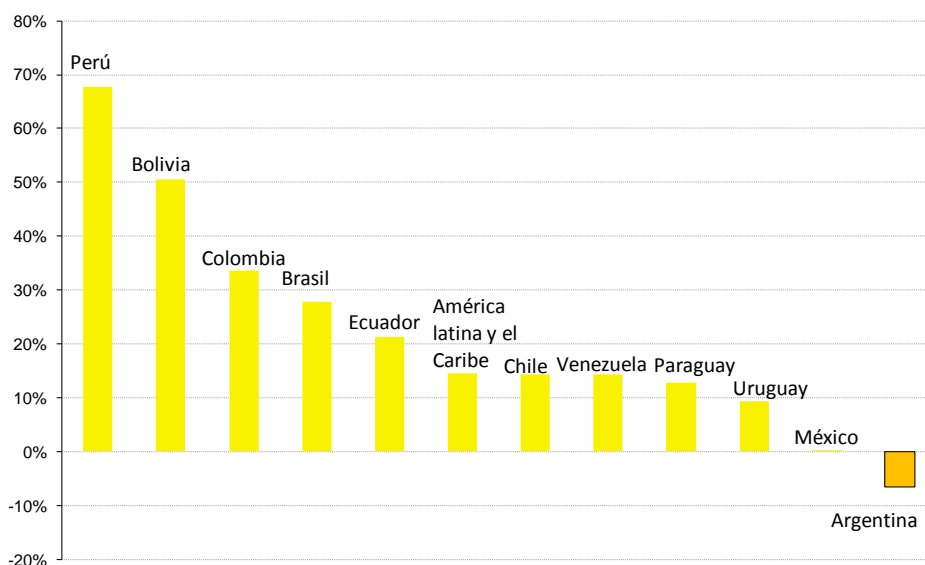


Gráfico 7. **Argentina se estancó en producción de energía.** Tasa de crecimiento acumulada de energía primaria entre 2003 y 2009. Fuente: CEPAL en base a OLADE (Organización Latinoamericana de Energía: Sistema de Información Económica Energética).

6. Desarrollo humano. En nuestro país se observan avances en materia de salud y educación. El Índice de Desarrollo Humano, que combina indicadores de salud, educación e ingresos, muestra un progreso de 3,5% entre 2005 y 2010. Sin embargo, la mejora experimentada está por debajo del progreso observado en la región (ver gráfico 8). Por otra parte, las mejoras se concentran en la cobertura de salud y educación pero persisten grandes iniquidades entre provincias y severos problemas de calidad. Un ejemplo de esto es la caída en el rendimiento de nuestros jóvenes en las pruebas internacionales PISA entre 2000 y 2009, donde pasamos al puesto 58 sobre 65 naciones, por detrás de Chile, Uruguay, México, Colombia y Brasil.

7. **Pobreza.** La reducción de la pobreza se ha desacelerado en el período 2007-2009. Con una medida de comparación internacional (personas que viven con menos de US\$ 4 por día), la pobreza pasó de 17,3% en el primer semestre de 2008 a 16,4% en el segundo de 2009¹⁸. Con la medida habitual del INDEC, corregida por la manipulación del índice de inflación, entre 20% y 25% de la población argentina es pobre.

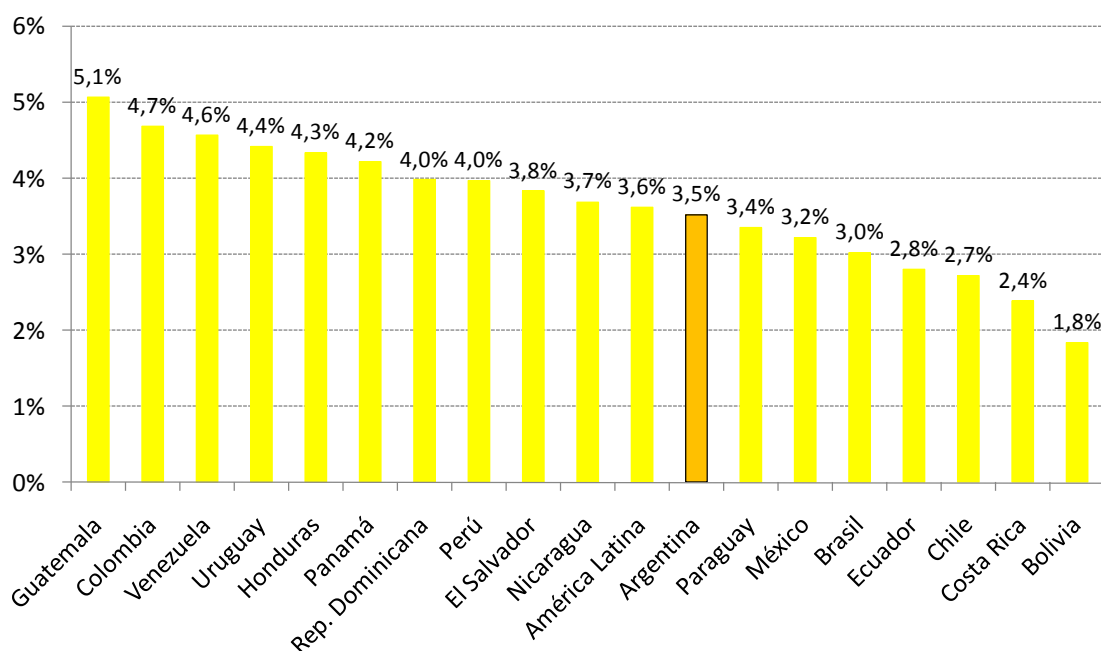


Gráfico 8. **Aún con crecimiento, el país no se desarrolla.** Cambio porcentual en el índice de desarrollo humano (IDH). Fuente: PNUD.

Una comparación de largo plazo con nuestros vecinos muestra la incapacidad para lograr una solución a la pobreza estructural. Mientras que Chile redujo su pobreza a un tercio de lo que era en la década de 1990 y Brasil a la mitad, la Argentina mantiene un ratio similar a la de aquella década, a pesar de los programas de transferencia de ingresos y en parte debido a la altísima inflación. Siendo más claros: entre 1992 y 2010, la cantidad de pobres en Brasil se redujo de 83,7 a 53,3 millones de personas (una reducción de 36%); en Chile los pobres pasaron de 4,7 a 2,0 millones (una reducción de 57%); **en Argentina aumentó la cantidad de pobres de 5,3 a 6,7 millones de personas (un aumento de 25%).**

¹⁸ Fuente: SEDLAC. La línea de pobreza está medida como el porcentaje de la población que vive con menos de 4 dólares diarios.

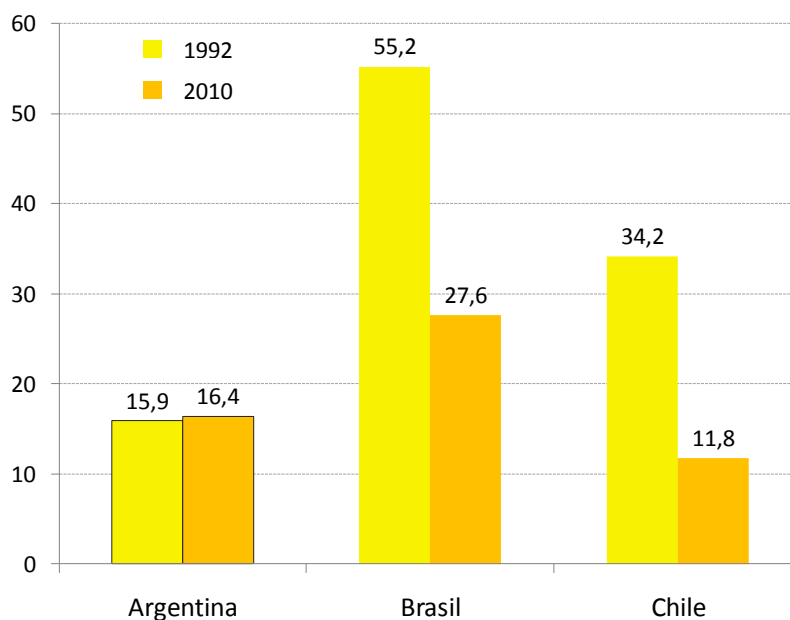


Gráfico 9. **Mientras los vecinos bajan su pobreza en forma sistemática, Argentina no.** Población urbana por debajo de la línea de 4 dólares por día. Fuente: SEDLAC.

Existe un núcleo “duro” de pobreza, que se fue generando desde la década de 1970, y que es quizás la mayor deuda pendiente de la democracia argentina. Esto se observa en los indicadores mencionados en el punto anterior, pero también en el alto desempleo estructural (cerca de 16% cuando se suma la subocupación al desempleo), en la informalidad laboral (35% de los empleados), en los reclamos de piqueteros y desempleados y en las graves carencias de servicios públicos (cloacas, agua, gas y electricidad) y de vivienda¹⁹. El crecimiento económico de 2003-2007 permitió volver del pico de pobreza de 56% que generó la crisis de 2001-2002, pero el agotamiento del modelo en el período 2008-2011 no permite perforar la pobreza estructural. La Asignación Universal por Hijo, una propuesta de la oposición que el gobierno adoptó, brinda una ayuda muy necesaria a familias de bajos ingresos pero no resuelve la problemática de la pobreza estructural.

8. Desigualdad. Las mejoras en la desigualdad del ingreso también se han desacelerado en los últimos años. El cociente entre el decil más rico y el más pobre había disminuido a 25 veces para el final del año 2007. A fines de 2009 se encontraba en apenas 23,6, pero volvió a mejorar significativamente a principios de 2010 (a 21,4), muy probablemente por influencia de la AUH²⁰. Sin un fuerte crecimiento de la inversión y el empleo y sin mejoras en la calidad educativa será difícil sostener estas mejoras.

¹⁹ Estas carencias pueden medirse en parte con el índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI). Este pasó de 12,5% en 2007 a 12,9% en 2010.

²⁰ Fuente: SEDLAC.

II. SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

9. **Inflación. Según fuentes privadas y de institutos provinciales de estadística, desde 2008 los precios minoristas acumulan un alza cercana al 78%²¹, casi tres veces más que la registrada por el IPC-INDEC (28%).** En 2010, la inflación minorista se ubicó entre el 23% y el 25% anual según la fuente considerada, y las políticas fiscal y monetaria expansivas la están acelerando en 2011. La base monetaria viene creciendo al 35% interanual, acompañada por un alza similar en el resto de los agregados monetarios.

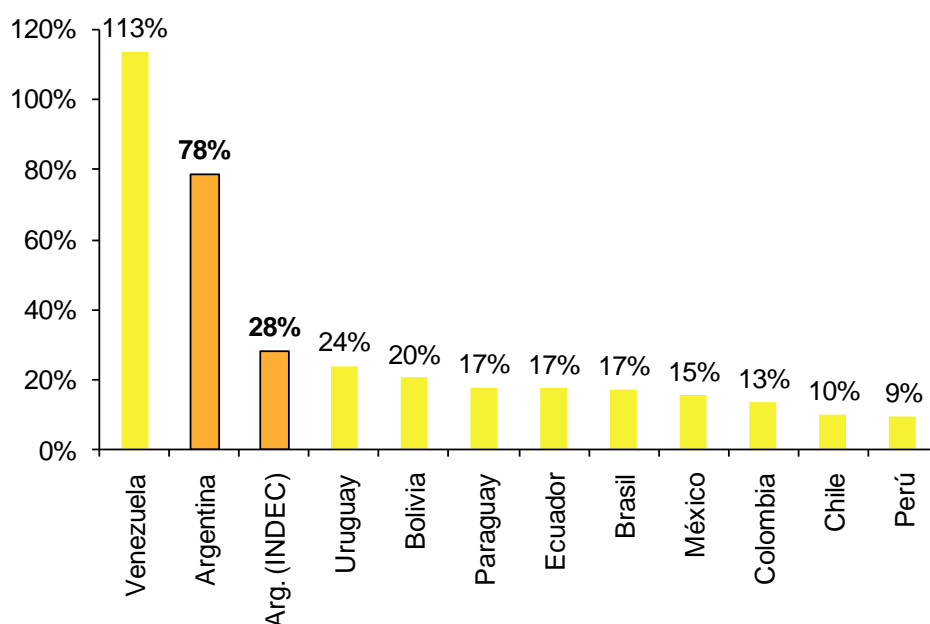


Gráfico 10. **Argentina tiene un problema de inflación grave que puede destruir el futuro económico del país.** Inflación acumulada, 2008-2010. Fuente: elaboración propia en base a BID, FIEL, INDEC y Reuters.

Esto hace suponer que, más temprano que tarde y en línea con los límites de expansión del Programa Monetario para el primer semestre, la expansión de la cantidad de dinero rondará el 40% anual. Paralelamente, en un año electoral, se anticipa un crecimiento similar del gasto público, más cercano al 35-40% del segundo semestre de 2010, que al 30-35% de la primera mitad del año pasado. En este contexto, las expectativas de inflación para los próximos 12 meses promedian el 30%, en línea con los reclamos salariales de la gran mayoría de los gremios, aportando inercia al proceso inflacionario.

La inflación en Argentina es muy alta según estándares internacionales, sólo superada por Venezuela. Son conocidas las consecuencias negativas de esa alta inflación. Por un lado, existe consenso sobre sus efectos regresivos: los

²¹ Fuente: FIEL.

trabajadores informales y los pobres son los sectores de la sociedad más afectados por ella. **Por otro, debe entenderse que la inflación no ha sido una consecuencia no deseada de las políticas del período, sino que ha sido un instrumento utilizado por el gobierno para obtener mayor poder.**

En ese sentido, la inflación es una política fuertemente anti-democrática, porque es un impuesto no legislado. La inflación es una variable que está exclusivamente bajo la órbita del Estado (a través de la impresión de dinero y de la regulación del sistema financiero). Si existe inflación, no es por acciones u omisiones de empresarios, trabajadores o sindicalistas; es porque el Estado no cumple su función de preservar el valor de la moneda. La regla para lograrlo en los estados modernos es crear un Banco Central independiente del gobierno de manera de no estar obligado a financiarlo.

Por otro lado, existe consenso en la ciencia económica de que la política monetaria (sea a través de emisión de dinero, de la fijación de tasas de interés o a través de la regulación del sistema financiero) sólo puede afectar las variables reales (producción, empleo, inversión, etc.) en el corto plazo (entre 6 meses y 4 años, dependiendo de la velocidad de ajuste de precios) y no puede afectar significativamente el crecimiento de largo plazo, salvo en forma negativa por manejo arbitrario y discrecional de esa política. Está claro que la política monetaria expansiva de estos años ha sido “pan para hoy y hambre para mañana”. Al mismo tiempo, la continuación de esa política llevaría a un fracaso generalizado, semejante al estancamiento económico con alta inflación que sufrió el país entre 1974 y 1990.

En este sentido, es válido recordar el juicio de John Maynard Keynes²² en *Las consecuencias económicas de la paz*:

Se dice que Lenin ha declarado que la mejor manera de destruir el sistema capitalista era corromper la moneda. Con un continuo proceso de inflación los gobiernos pueden confiscar, en secreto y sin ser observados, una importante parte de la riqueza de sus ciudadanos. Con este método no sólo confiscan sino que confiscan arbitrariamente; y aunque el proceso empobrece a muchos, enriquece a algunos. La contemplación de esta redistribución arbitraria de la riqueza atenta no sólo contra la seguridad sino también contra la confianza en la equidad de la distribución actual de la riqueza...

Lenin tenía, desde luego, razón...

²² Nótese que ocasionalmente la política económica de la presente administración se autoproclama como keynesiana.

10. Tipo de cambio. El tipo de cambio real multilateral se ha apreciado considerablemente (20% en el período 2008-2010)²³, a pesar de devaluaciones nominales contra todas las monedas de la canasta de comercio exterior. Las devaluaciones nominales fueron de 30% contra el dólar, 41% contra el real brasilero, 36% contra el peso chileno, 27% contra el euro y 47% contra el yuan chino²⁴. Tanto el objetivo de mayores exportaciones como el de sustitución de importaciones son minados por esta política cambiaria. Además, la política cambiaria inestable (tanto en variables nominales como reales) es un factor de incertidumbre que reduce inversiones y crecimiento de mediano y largo plazo.

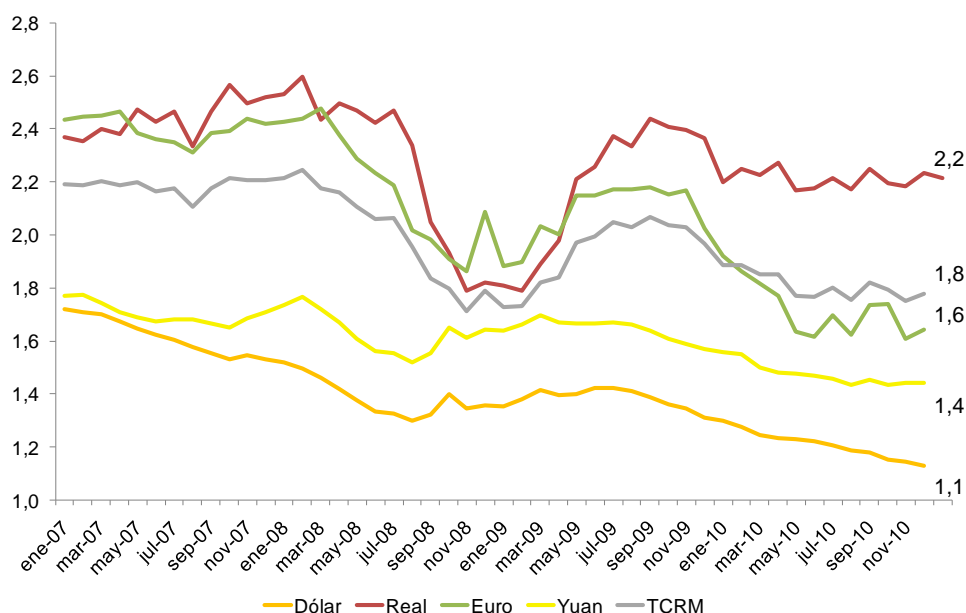


Gráfico 11. **El tipo de cambio real se aprecia más y más.** Diciembre de 2001=1. Contra el dólar, Argentina está cerca del valor del fin de la convertibilidad. Contra una canasta de monedas (multilateral), es más “competitivo”, por la influencia del real brasilero. Fuente: elaboración propia en base a BCB, FIEL, INDEC y Reuters.

Cuatro cosas son especialmente dignas de mención en el gráfico 11: (1) la gradual pero sistemática apreciación contra el yuan chino; (2) el hecho de que contra el dólar estadounidense estemos en una situación similar a la del fin de la convertibilidad; (3) la gran apreciación real contra el euro (cerca del 32% en el período); (4) el hecho de que el tipo de cambio real multilateral no se apreció más porque Brasil apreció su moneda fuertemente. Este último punto indica un riesgo cambiario considerable pues si Brasil decidiera depreciar su moneda por motivos internos, Argentina no tendría otros socios comerciales con monedas “fuertes”.

²³ Fuente: Elaboración propia en base a BCBB, FIEL, INDEC y Reuters.

²⁴ Fuente: <http://wpp.greenwichmeantime.com/time-zone/south-america>

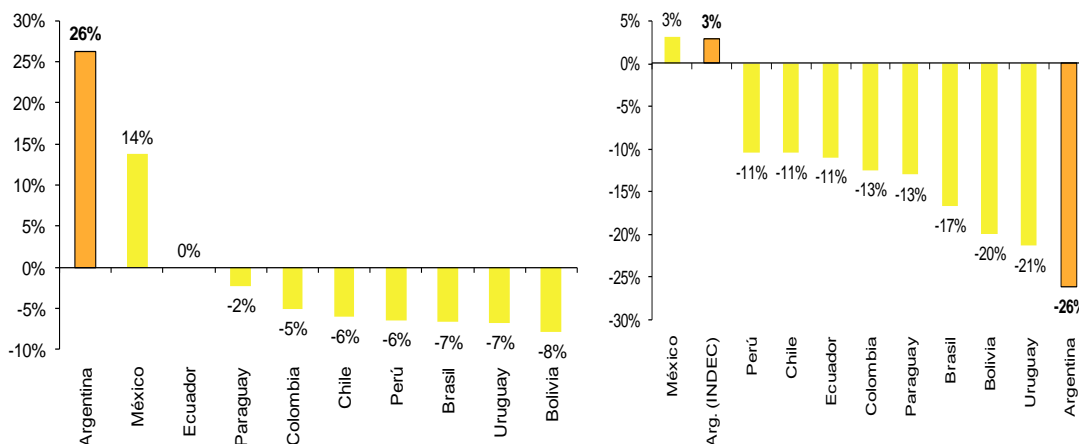


Gráfico 12. **Devaluación nominal (izquierda) con apreciación real (derecha)**. En ambos casos, contra el dólar. Fuente: elaboración propia en base a BID, FIEL, INDEC y Reuters.

Comparando con los países de la región, Argentina es el país que más ha devaluado su moneda nominalmente contra el dólar (un 26%), pero también el que más la ha apreciado en términos reales (también un 26%). **En suma, la alta inflación argentina implica tanto apreciación real como devaluaciones nominales periódicas (para compensar) que minan la estabilidad, la previsibilidad y la rentabilidad, y colocan al país en un camino de estancamiento, en vez de uno de crecimiento de largo plazo con salarios reales elevados. No combatir la inflación nos ha colocado frente a la disyuntiva de caer en un ciclo de devaluación e inflación creciente, o soportar una apreciación real por vía de inflación que terminará en una recesión por pérdida de competitividad. Hay una tercera vía, que es justamente combatir la inflación.**

11. Sistema financiero y nuevas empresas. El clima de inversión es malo. La tasa de creación de empresas ha disminuido fuertemente desde el año 2004 hasta el presente, tanto de grandes, medianas, pequeñas y micro empresas, sean del sector de comercio, servicios o industria (ver gráfico 13).

Existe escaso crédito financiero para el sector privado (cerca del 15% del PBI, aún menor que en la década de 1990)²⁵. Como muestra el gráfico 14, la comparación con Chile y Brasil es elocuente. Cuando se analizan los distintos segmentos crediticios, se encuentra que el mediano y largo plazo no está atendido. A largo plazo no hay oferta crediticia porque los bancos no pueden estirar plazos cuando por efecto de la inflación la mitad de los depósitos están a la vista y la otra mitad a plazo fijo que a duras penas superan los 30 días. Por otra parte, la potencial demanda de crédito de largo plazo, que en su mayoría es hipotecaria, se enfrenta a una realidad: el salario se redujo drásticamente en términos de metros cuadrados de inmueble.

²⁵ Fuente: Banco Central de la República Argentina.

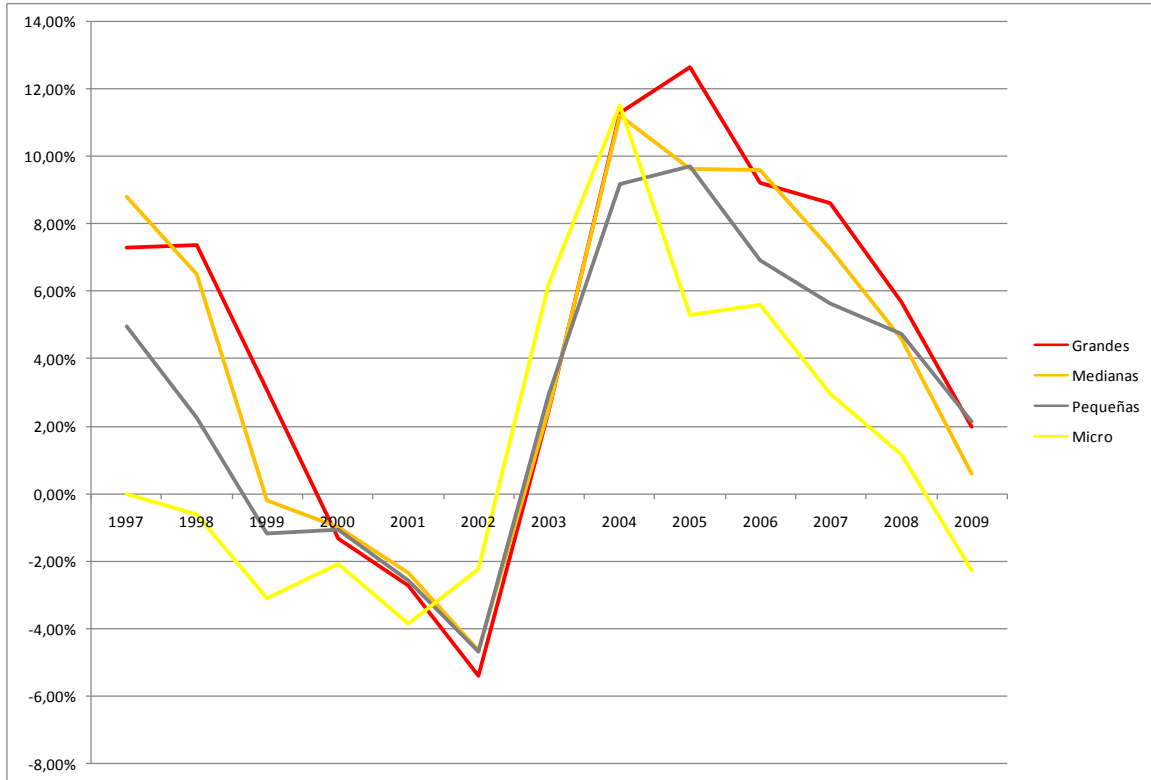


Gráfico 13. Cayó drásticamente la creación de empresas en los últimos cuatro años. Tasa de crecimiento del número de empresas, por tamaño. Fuente: Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, Ministerio de Trabajo.

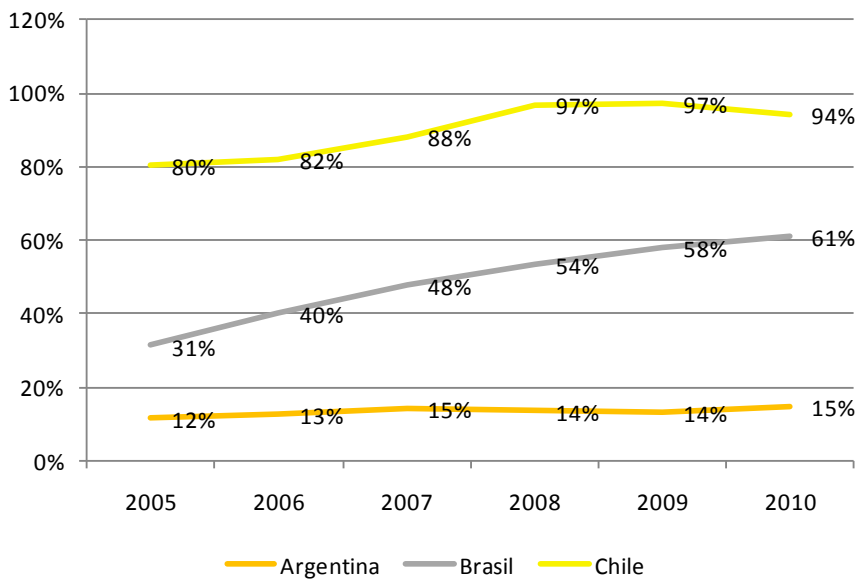


Gráfico 14. El crédito bancario es ínfimo en Argentina. Crédito al sector privado como porcentaje del PBI. Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial y bancos centrales de cada país.

También el mercado de capitales es exiguo, comparado con Chile y Brasil, dos países vecinos que en otras dimensiones son menos desarrollados que Argentina. La escasez tanto de crédito bancario como de valores bursátiles lleva a que pocas empresas puedan pasar de ser pequeñas y medianas a grandes. Esto, junto con el proceso tecnológico tendiente a relacionar productividad con escala, hace que, en general, sólo empresas transnacionales (que se fondean en el exterior) puedan expandirse, competir y sobrevivir. Mientras existan ganancias (como en el ciclo de los últimos años) las empresas locales pueden mantenerse mediante autofinanciamiento, reinvertiendo esas ganancias. Pero si éstas disminuyen entonces otra vez las empresas transnacionales tendrán una ventaja competitiva.

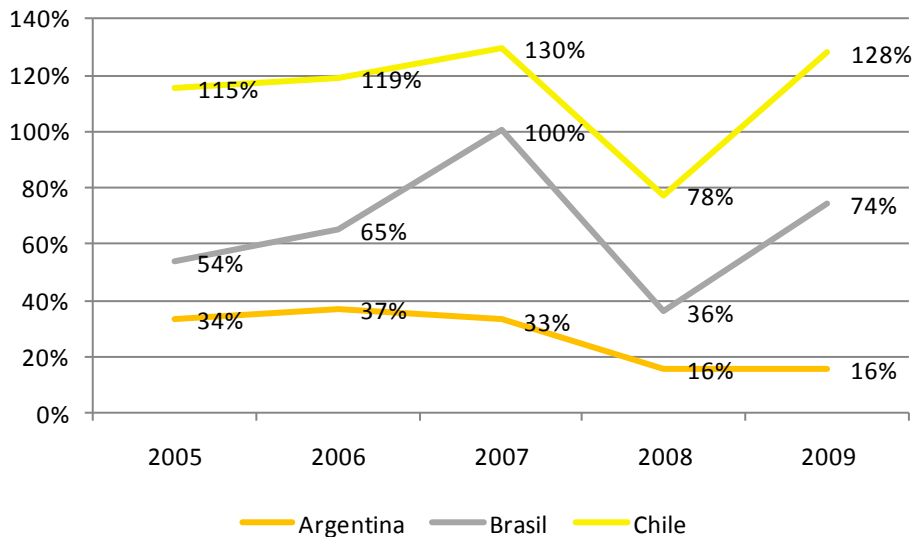


Gráfico 15. **El mercado de capitales argentino no despega.** Valor de capitalización bursátil como porcentaje del PBI. Fuente: Banco Mundial.

En suma, este gobierno no ha hecho nada para mejorar el crédito local (un déficit que viene de varias décadas, inducido por crisis sucesivas), y ha tomado varias medidas para perjudicarlo, siendo las más prominentes la expansión monetaria con la consecuente inflación, el mantenimiento del impuesto al cheque, la confiscación de fondos de las AFJP y la adulteración de las cifras del INDEC. Como decíamos arriba, la falta de crédito y de un mercado de capitales profundo es una de las causas de la extranjerización de la economía nacional. A pesar de la retórica de las nacionalizaciones, nada ha cambiado al respecto desde 2001: según la Encuesta de Grandes Empresas del INDEC, sólo 35% de las 500 mayores empresas del país son de capital nacional en 2009, el mismo porcentaje que en 2001; del mismo modo, el valor agregado de estas empresas estaba en 18% en 2001 y terminó en 18% en 2009.

III. SECTOR PÚBLICO

12. Cuentas fiscales. El superávit fiscal del lustro post-crisis se transformó en déficit fiscal. El resultado financiero pasó de casi 12.000 millones de pesos en 2006 (superávit de 1,8% del PBI) y 1.500 millones en 2007 (superávit de 0,2% del PBI) a -29.000 millones en 2009 (déficit de 2,6% del PBI) y -26.000 millones en 2010 (déficit cercano a 2% del PBI)²⁶. El pasaje de superávit a déficit fiscal se debe a un aumento descontrolado (sin presupuestar) del gasto público. Se ha recurrido a distintas “cajas” para cubrir esos déficits: el sistema de seguridad previsional privado (lo que le aportó tanto stock como flujos), reservas del BCRA, y utilidades del BCRA.

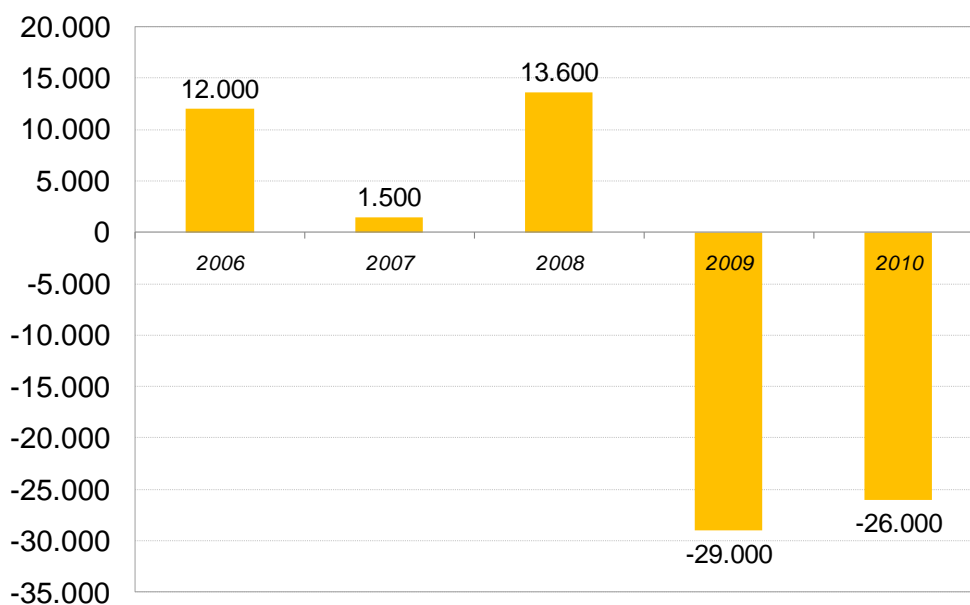


Gráfico 16. **Argentina vuelve a los déficits fiscales.** Resultado financiero del sector público nacional no financiero, en millones de pesos corrientes, excluyendo BCRA y ANSES. Fuente: elaboración propia en base a ASAP.

13. Deuda.²⁷ La deuda pública tuvo un crecimiento nominal de 19 mil millones de dólares (un 13%) entre 2007 y 2010, superando incluso los niveles en dólares pre-default de 2001 (164 mil millones de dólares)²⁸. Dicho aumento nominal fue fruto del ajuste por CER, los movimientos del tipo de cambio, la emisión de nueva deuda y avales, junto con (más recientemente) el retorno del déficit fiscal. Es cierto que el ratio deuda/PBI disminuyó al 46% a partir del crecimiento del

²⁶ Fuente: ASAP.

²⁷ Fuente: Ministerio de Economía.

²⁸ Fuente: ídem.

PBI en dólares, principalmente debido a la apreciación del tipo de cambio real por vía inflacionaria.

Por otro lado, la evaluación del desendeudamiento cambia sustancialmente si se incorporan los desmanejos de la política previsional asociados a la licuación de las jubilaciones superiores al haber mínimo (algo que implica importantes pasivos contingentes). Es decir, si se suma a la deuda el pasivo con los jubilados que es reconocido actualmente por el Poder Judicial, **la deuda pública en porcentaje del producto habría comenzado a crecer a partir de 2008 y hoy ascendería al 56% del PIB, 10 puntos por encima del registro actual²⁹.**

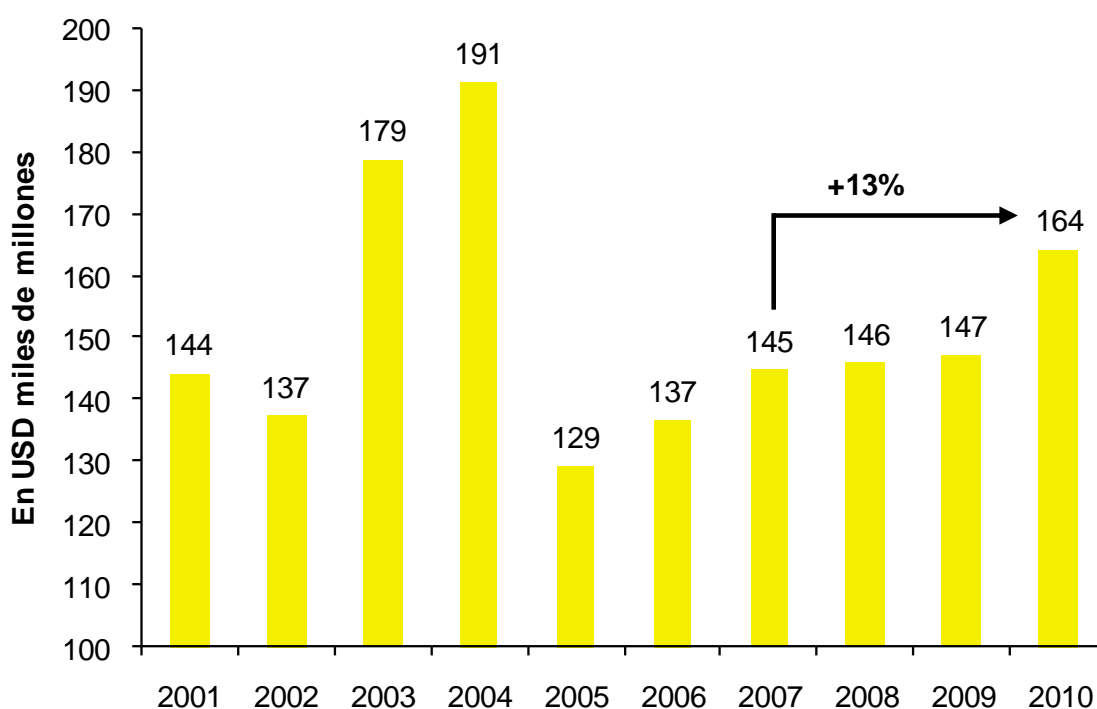


Gráfico 17. ¿Desendeudamiento? Deuda pública, en miles de millones de dólares, 2005-2010. Fuente: elaboración propia en base a MECON.

Desde otra perspectiva, debemos mencionar que, una vez más, en la comparación internacional con países de la región Argentina se encuentra aún hoy entre los más endeudados (especialmente si se incorporan los pasivos contingentes), semejante a Brasil y Uruguay, pero muy por arriba de Perú y Chile. (Ver gráfico 18).

Por último, en referencia a la tasa a la que el gobierno nacional puede tomar préstamos en el exterior (lo que, en general, implica una “base” para el resto de los tomadores nacionales, sean públicos o privados), en el gráfico 19 se observa

²⁹ Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía.

que el país es aún considerado de alto riesgo, sólo superado por Venezuela y Ecuador. El resto de los países de la región pueden tomar deuda a una tasa de por lo menos 3 puntos porcentuales menor. Esto es una consecuencia de la sistemática arbitrariedad que ha mostrado el gobierno nacional en materia financiera (confiscación de los fondos de las AFJP, adulteración de las estadísticas oficiales del INDEC, lo que influye en pagos de intereses de deuda nacional, etc.)

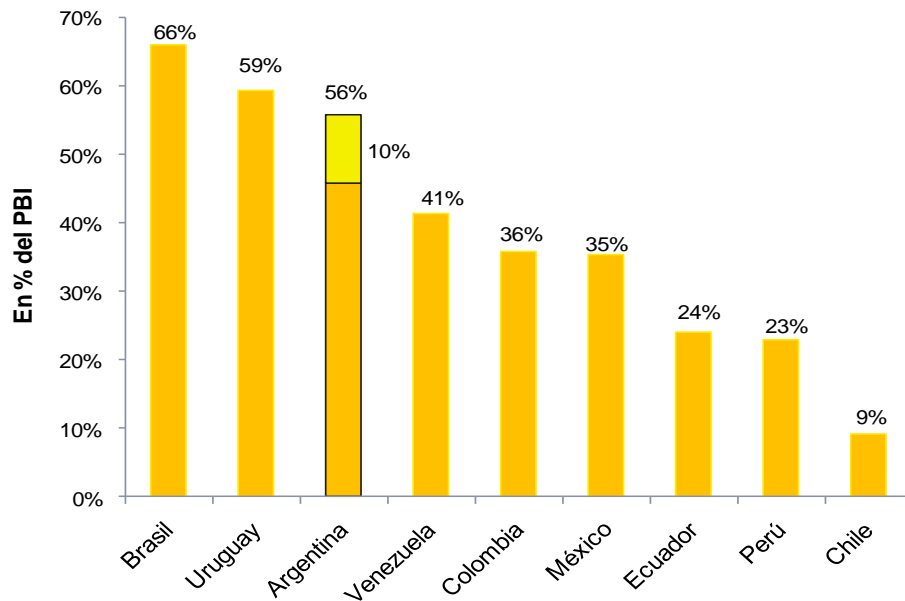


Gráfico 18. **Argentina todavía tiene alta deuda.** Deuda pública, en % del PBI, año 2010. Fuente: elaboración propia en base a BID, MECON y Reuters.

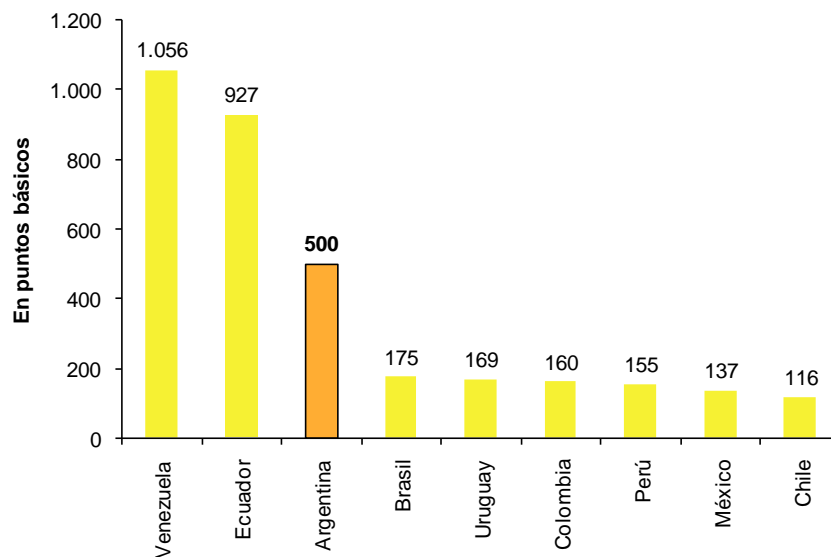


Gráfico 19. **El gobierno nacional todavía no es confiable.** Prima de riesgo para deuda soberana, en puntos básicos. Fuente: JP Morgan.

14. **Corrupción e ineficiencia de la inversión pública.** Otro aspecto clave muy negativo de la política económica del gobierno ha sido entregar licitaciones de todo tipo a conocidos y amigos. Esto ha sido fuente de enriquecimiento de funcionarios públicos (del cual el caso de Ricardo Jaime parece simplemente la punta del *iceberg*). Bajo una retórica de benevolencia del intervencionismo estatal ha crecido un “capitalismo de amigos”. Mientras la retórica es muy diferente de gobiernos anteriores, los resultados de corrupción y cooptación del Estado por grupos empresarios (sean propios funcionarios o empresarios amigos) es muy semejante.

En efecto, rankings internacionales de transparencia, que miden percepción de corrupción, reflejan este estado de situación. Argentina presenta un índice de percepción de corrupción bien por arriba de varios países de la región con similar desarrollo económico (tales como Chile o Uruguay), índice sólo superado en Sudamérica por Bolivia, Paraguay, Ecuador y Venezuela.

RANK	PAÍS	PUNTAJE	RANK	PAÍS	PUNTAJE
20	Reino Unido	7,6	105	Algeria	2,9
21	Chile	7,2	105	Argentina	2,9
22	Bélgica	7,1	105	Kasajstán	2,9
22	Estados Unidos	7,1	105	Moldavia	2,9
24	Uruguay	6,9	105	Senegal	2,9
25	Francia	6,8	110	Benin	2,8
26	Estonia	6,5	110	Bolivia	2,8
27	Eslovenia	6,4	110	Gabon	2,8
28	Chipre	6,3	110	Indonesia	2,8
28	Emiratos Árabes	6,3	110	Kosovo	2,8

Tabla 1. **Argentina se encuentra muy mal ubicada en los rankings de transparencia.** Fuente: Transparency International.

Por su parte, también la poca información local sobre transparencia indica un deterioro de la misma en los últimos años en cuanto a transferencias del gobierno nacional. Así, investigadores de CIPPEC han indicado: “en términos agregados, la medición de la transparencia en la asignación de subsidios en el Índice de 2009/2010 registra un deterioro en el nivel de transparencia”.^{30,31}

³⁰ Fuente: Garrido, Manuel y Sabrina Ayub (2010), “Subsidios: a contramano de la transparencia”. Resultados del Índice de Transparencia de CIPPEC 2009/2010.

³¹ Obsérvese que este índice es uno de mínima en cuanto transparencia pues bien puede ser que se sepa el beneficiario y aún haya habido un acto de corrupción en el otorgamiento de la transferencia.

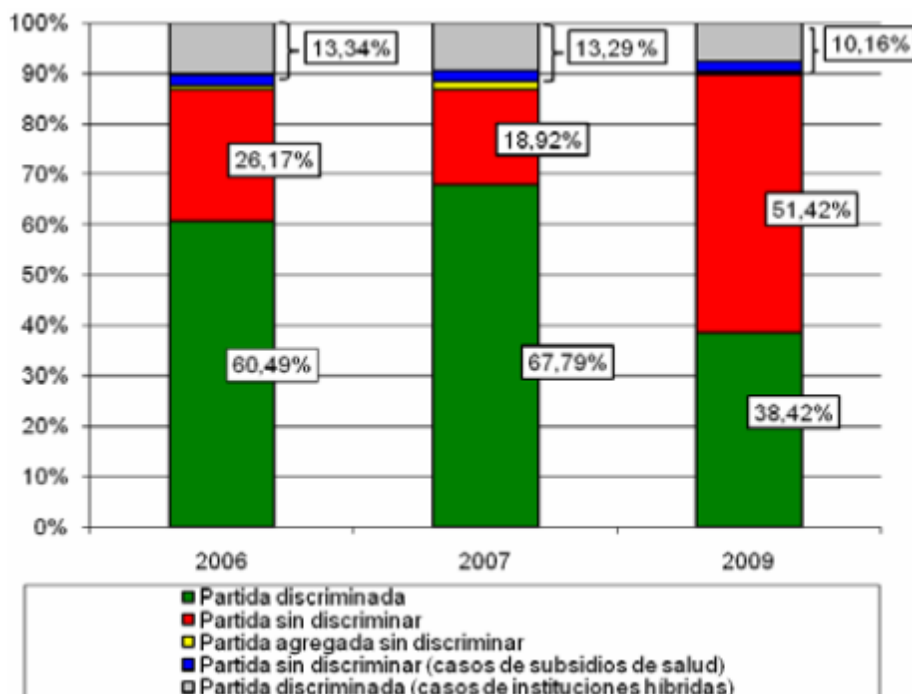


Gráfico 20. **La transparencia en las transferencias del gobierno ha disminuido en los últimos años.** Índice de transparencia agregado, 2006-2009. El color verde indica que se sabe el destinatario y el monto de la transferencia a cada beneficiario; los restantes indican algún grado de opacidad (no se sabe el beneficiario y/o no se sabe el monto), siendo el de color rojo el de mayor opacidad (no se sabe el beneficiario). Fuente: Garrido, Manuel y Sabrina Ayub (2010).

15. Subsidios a empresas. Otro aspecto negativo es la política de subsidios del gobierno. Ésta incluye los subsidios de transporte (cerca de los 13 mil millones de pesos), energéticos (cerca de los 26 mil millones de pesos entre gas y electricidad), de agua (cerca de los 2 mil millones de pesos) y de producción agroindustrial (cerca de 4,5 mil millones de pesos, incluyendo los otorgados por la ex-ONCCA).³²

En términos nominales estos subsidios aumentaron 180% desde 2007 a 2010. Más importante, en términos reales (es decir, ajustando por inflación), los montos otorgados de subsidios aumentaron en 60% en el período.³³


Aparte del problema de corrupción y de asignación de subsidios a amigos políticos, sindicales y empresarios, resulta inusual que gran parte de los subsidios se dirijan a sectores de la población de ingresos por arriba de la mediana (es decir, el 50% de la población de mayores ingresos).

³² Fuente: ASAP.

³³ Es llamativo que casi todo ese aumento en poder adquisitivo se otorgó en el año 2008, primer año de gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

Subsidios de sectores económicos

En miles de millones de pesos, acumulado enero-diciembre

Rubro	2010	2009	Var.%
Total	48	32,6	 47
Sector Energético	26	15,9	63
Cammesa	13,5	8,5	58
Enarsa	5,5	2,7	100
FFTEF	1	0	-
Yacimientos Río Turbio	0,7	0,5	33
Nucleoeléctrica	0,3	0,1	192
Resto	4,9	4,0	21
Sector Transporte	13,3	10,8	23
FFSIT	5,7	3,8	49
Trenes y subtes	3,0	3,8	-4
Aerolíneas	2,2	2,5	-10
Ferrocarril Belgrano	1,1	0,8	32
Adm. Ferroviaria	0,2	0,19	17
Resto	1	0,4	167
Otras Empresas	4,1	2,3	79
AySA	1,8	1,4	32
Arsat	1,4	0,2	525
Resto	0,8	0,7	23
Sector agroalimentario	2,9	2,3	25
Sector rural y forestal	1,5	1,1	34
Sector industrial	0,2	0,1	18

Fuente: Elaboración propia en base a ASAP.

Así, el gas es pagado por una persona del quintil más alto a sólo 10% del precio que lo paga una persona del quintil más bajo que no tiene acceso a la red y debe comprar gas en garrafas. Un litro de agua para una pileta de natación tiene el mismo valor que un litro de agua para consumo en zonas carenciadas, siempre que ambos se encuentren dentro de la red. En caso contrario, el agua en zonas carenciadas cuesta más cara, sea por su baja calidad, sea porque debe comprarse en bidón o botella. A este respecto, es posible, más justo y más eficiente que los subsidios se dirijan exclusivamente a los sectores poblacionales vulnerables por tener ingresos menores a la línea de pobreza.

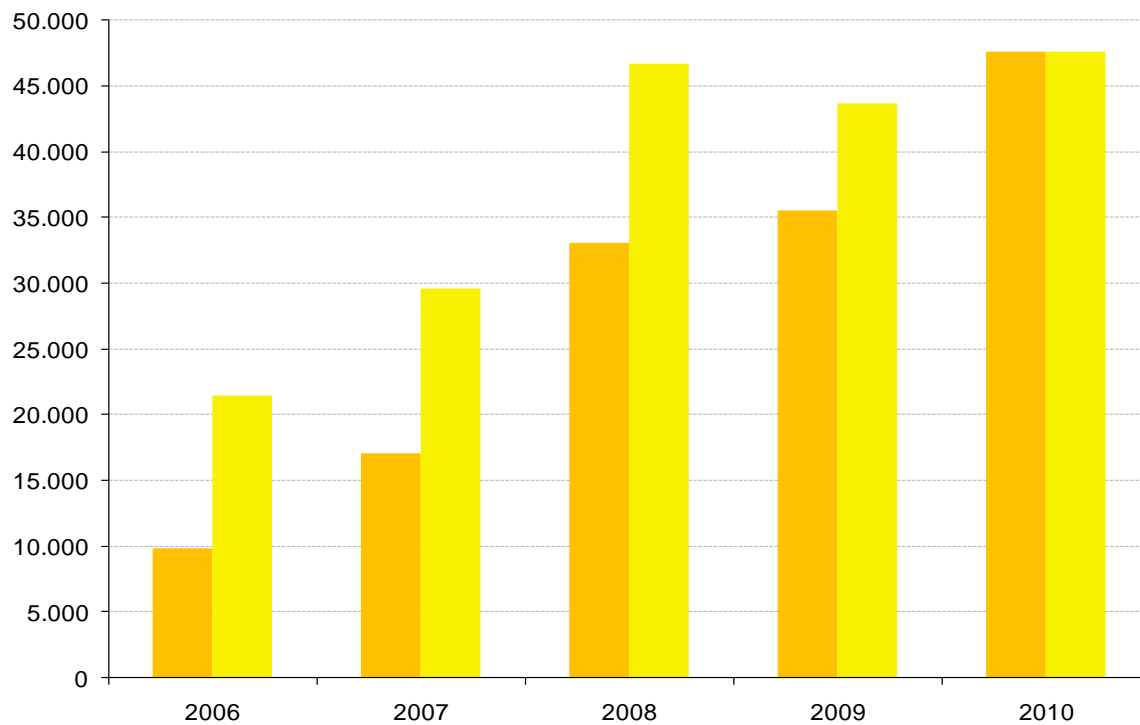


Gráfico 21. Los subsidios implican riesgo de corrupción, ineficiencia e injusticia social. Subsidios otorgados por el gobierno nacional, 2006-2010, en millones de pesos corrientes (barra naranja) y en millones de pesos del año 2010 (barra amarilla). Fuente: elaboración propia en base a ASAP.

IV. SECTOR EXTERNO

16. Cuenta corriente. La cuenta corriente del balance de pagos se ha deteriorado fuertemente en el período. Así, ha pasado de 7.400 millones de dólares en el año 2007 a 3.500 millones en 2010³⁴. Mientras que la balanza comercial se ha mantenido superavitaria (fue de casi 13.000 millones en 2007 y de casi 14.000 millones en 2010)³⁵, con la ayuda de restricciones para arancelarias a las importaciones, los intereses pagados netos y las utilidades y dividendos netos han contribuido en 2.000 millones cada uno al deterioro de la cuenta corriente. Así, los pagos netos por esos conceptos han aumentado de casi 6.000 millones en 2007 a más de 10.000 millones³⁶. Si continúa el crecimiento económico en los próximos años y con un tipo de cambio real multilateral apreciándose (como se observó en el punto 10), la balanza comercial y la cuenta corriente se verán afectadas negativamente aún más.

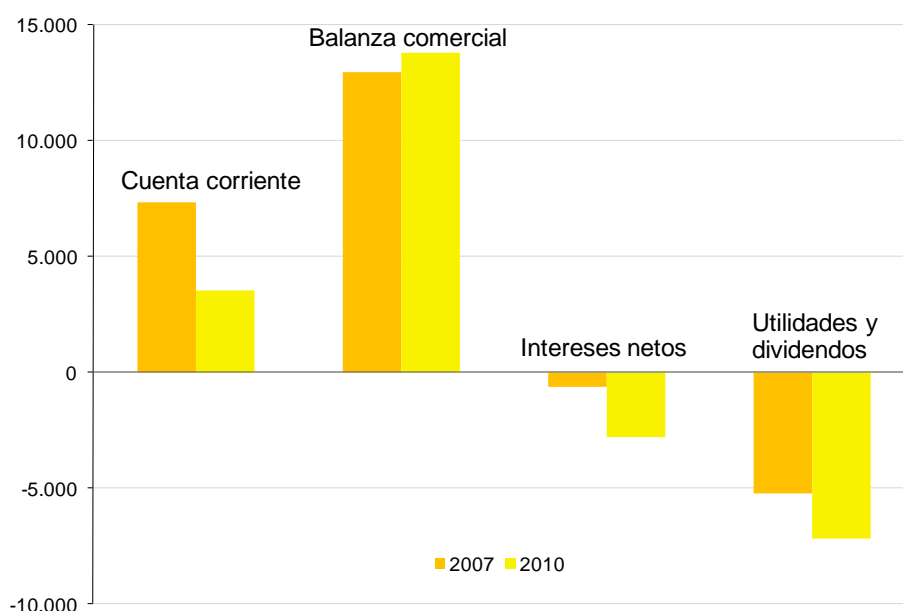


Gráfico 22. **La cuenta corriente se deterioró.** En millones de dólares, años 2007 y 2010. Fuente: elaboración propia en base a MECON.

17. Comercio exterior. La política de comercio exterior también ha sido negativa.

Los impuestos a la exportación e importación son, en general, perjudiciales para el desarrollo económico. Los impuestos a las exportaciones son un instrumento de política económica que no se usa prácticamente en países económicamente

³⁴ Fuente: Ministerio de Economía, balanza de pagos.

³⁵ Fuente: ídem.

³⁶ Fuente: ídem.

avanzados. Tampoco lo hacen nuestros vecinos que tienen dotaciones de recursos similares. Por el contrario, altas y diversificadas exportaciones han formado parte del desarrollo de todo país que ha alcanzado altos niveles de desarrollo. Aún menos se justifica la arbitrariedad en esa imposición, sea a través de las llamadas retenciones como de cuotas de exportación que varían de mes a mes siguiendo más la intuición de algún funcionario que un cálculo de costo y beneficio. Esa imposición (así como otras políticas que implicaron fijación de precios internos) llevó a que la Argentina tenga la peor performance de crecimiento de exportaciones entre los países sudamericanos en el período 2003-2010. Esa performance no fue mejor en el período 2007-2010.

En cuanto a la composición de las exportaciones, y a pesar de la retórica oficial sobre el aumento del valor agregado y la industrialización, el “modelo” no ha cambiado nada. Efectivamente, la proporción de productos primarios sobre el total de exportaciones está básicamente estancada en 22%: ese fue el nivel en 1997, en 2003 y en 2010. Lo mismo sucede cuando se toma cereales y oleaginosas, que representaron 15% de las exportaciones argentinas en 2001 y en 2010.

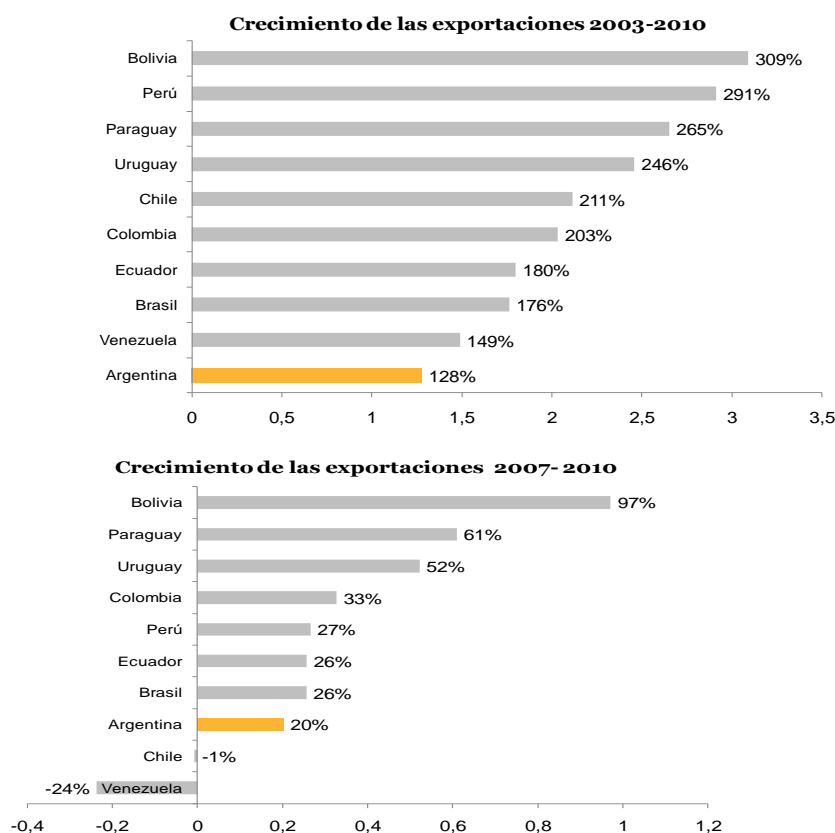


Gráfico 23. La performance de las exportaciones argentinas es mala cuando se la compara con la región. Crecimiento de las exportaciones entre 2003 y 2010 (arriba) y entre 2007 y 2010 (abajo). Fuente: elaboración propia en base a CEPAL y banco central de cada país.

En tanto la balanza comercial total sigue siendo positiva, como indicamos más arriba, la balanza comercial con Brasil se ha tornado negativa desde el año 2003. Esto se ha dado a pesar de la apreciación cambiaria del real brasileño, lo que indica que Brasil, a diferencia de Argentina, está logrando aumentar su competitividad y productividad, lo que le permiten exportar aún con un tipo de cambio apreciado. La situación también es anómala en el sentido de que el mercado brasileño es bastante mayor al argentino y por lo tanto debería esperarse que el flujo de comercio neto fuera de Argentina a Brasil y no al revés.

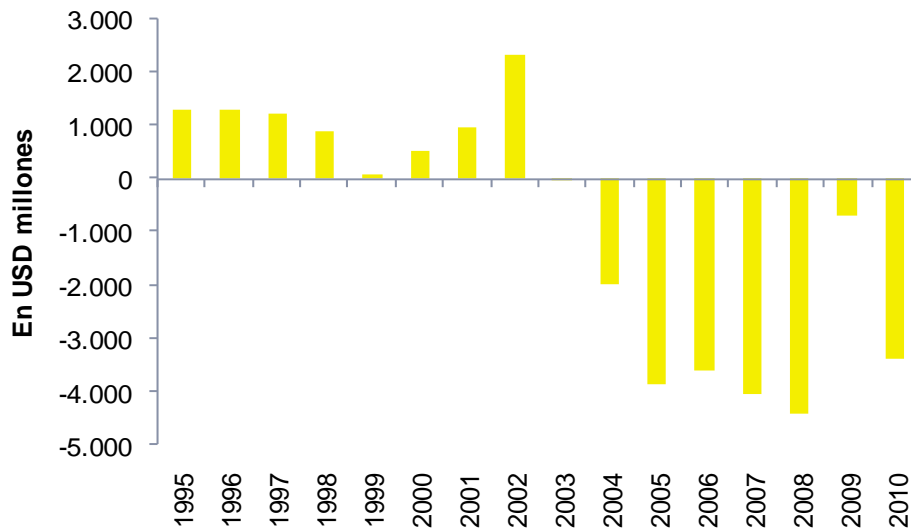


Gráfico 24. **La balanza comercial con Brasil es deficitaria.** Saldo comercial con Brasil en millones de dólares. Fuente: elaboración propia en base a INDEC.

Un caso paradigmático de la mala política económica ha sido lo sucedido con el mercado de la carne, donde disminuyó tanto el comercio interno como las exportaciones, con aumento de precios (en términos reales) y destrucción del stock ganadero. Brasil adoptó una política de apertura y conquista de mercados y se posicionó como el primer exportador mundial.

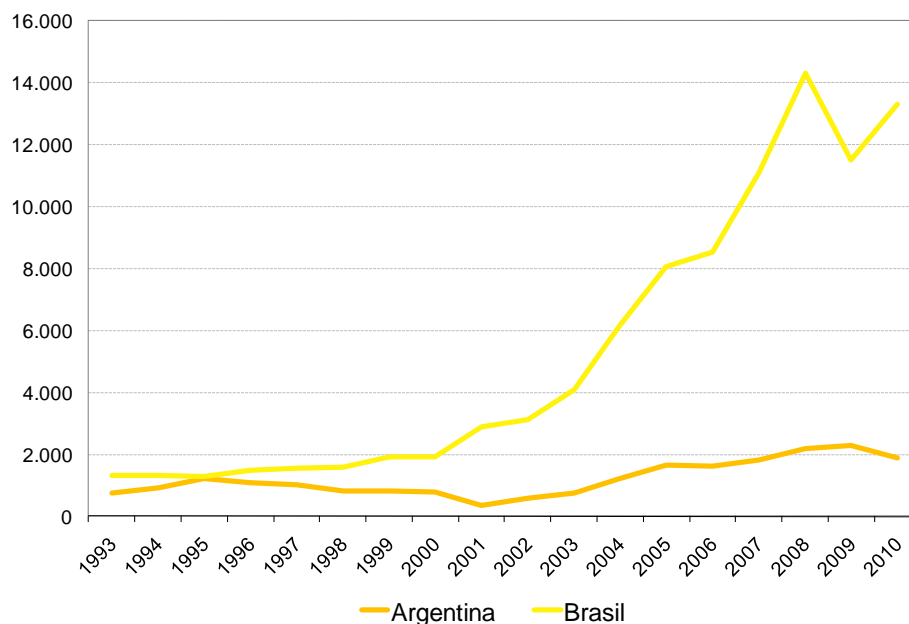


Gráfico 25. **Un ejemplo paradigmático: Argentina no aprovecha como Brasil el boom mundial de la carne.** Exportaciones de carne y sus preparados, en millones de dólares. Fuente: elaboración propia en base a Comtrade.

Con respecto a las restricciones a las importaciones, se trata de instrumentos usados tanto en países económicamente avanzados como en países en desarrollo. Sin embargo, la arbitrariedad en su uso es característica de nuestro país. La última medida de trascendencia al respecto ha sido la extensión a una gran cantidad de productos (textiles, juguetes, autos de alta gama, etc.) de las llamadas licencias no automáticas que son, en la práctica, restricciones cuantitativas a la importación.

Esto afecta la producción local de muchas empresas (que utilizan insumos importados) y la transmisión e incorporación de nuevas tecnologías al país (que aumentan la productividad de individuos y empresas). Al mismo tiempo lleva a menor competencia en estos productos y por lo tanto a mayor oligopolización y cartelización, y a mayores precios, un efecto contrario a un objetivo que el gobierno proclama en su retórica.

18. Reservas internacionales. El deterioro de la cuenta corriente y la salida progresiva de capitales han llevado a que el crecimiento de las reservas internacionales se reduzca fuertemente, a apenas 13% acumulado en los últimos tres años (comparado con un crecimiento de 185% en los tres años anteriores)³⁷.

³⁷ Fuente: Banco Central de la República Argentina.

El cambio también se observa si se compara la acumulación de reservas en los últimos años con otros países de la región. Brasil, Uruguay, Paraguay, Bolivia y Chile han aumentado en más del 60% sus reservas en el mismo período.

Este dato refleja, por un lado, políticas de desincentivos a las exportaciones (por ejemplo, para el complejo agroindustrial, a través de las cuotas de exportación) y, por otro, políticas negativas para la atracción de capitales, sean estos capitales propiedad de argentinos o de extranjeros (por ejemplo, por la confiscación de fondos de las AFJP). Más importante, refleja que el “modelo” sobre el que se basó la recuperación económica del período 2002-2007 se ha agotado.

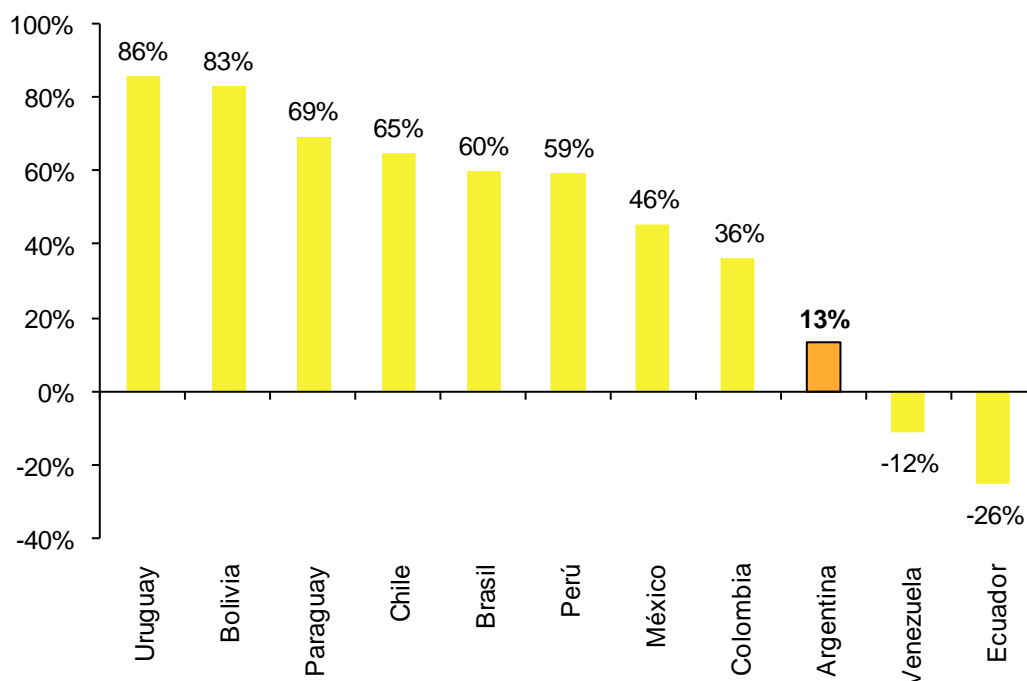


Gráfico 26. **Se agotó el crecimiento de reservas internacionales.** Variación de reservas internacionales en 2008-2010 acumulado. Fuente: elaboración propia en base a BID.

19. Estadísticas oficiales. La adulteración de las estadísticas oficiales ha sido no ya una política errónea sino una política perversa y anti-democrática. Esta estrategia oscurantista ha sucedido principalmente en el INDEC como es de conocimiento público. Ha afectado no solamente los índices de precios, sino también la construcción de cuentas nacionales (PBI, ahorro, inversión, etc.), los índices de pobreza e indigencia, índices de distribución del ingreso, índices de evolución de salarios y muchas otras series que permiten evaluar la realidad del país y por tanto plantearse objetivos y solucionar problemas. La adulteración no se reduce al INDEC: también se ha dado en organismos como el Ministerio de Agricultura, donde se han discontinuado varias series de precios y cantidades muy valiosas, y en entes reguladores como el de energía.

La adulteración de las estadísticas oficiales viene a ser, así, una prueba más de que el modelo está agotado. Cambian los datos porque el modelo ya no cierra; y al hacerlo dificultan un diagnóstico serio y real de los desafíos del país para proyectar el país del futuro. La crisis de 2002 ha concluido hace ya un tiempo; es hora de encaminarse realmente en el desarrollo sostenible, y este modelo no está en condiciones de hacerlo.